

Jegyzőkönyv

amely felvételre kerül 2023. március 13-án 9:30 órakor a Korrupcióellenes Munkacsoport ülésén.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Az elnök megnyitja a Korrupcióellenes Munkacsoport ülését. Köszönti a megjelent tagokat, állandó meghívottakat és tanácskozási joggal jelenlévőket.

Kérdezi, hogy a tagok hozzájárulnak-e, hogy a jegyzőkönyv elkészítéséhez támogatásként az ülésről hangfelvétel készüljön. A Munkacsoport tagjai ehhez egyhangúlag hozzájárulnak.

Megállapítja, hogy tagjainak legalább fele jelen van, tehát az ülés határozatképes.

Megállapítja, hogy a nem kormányzati szereplőket képviselő tagok száma azonos – 8 fő – az állami szervezetet képviselő tagok számával, ezáltal az Eufetv. 61. § (4) bekezdésének megfelelően a nem kormányzati szereplők szavazatának értéke jelen ülésen 1.

Megállapítja, hogy minden tag megkapta a mai ülésre szóló meghívót és a napirend tervezetét.

Ezt követően az elnök javaslatot tesz a jegyzőkönyvvezetőre dr. Tercsi Erika, jegyzőkönyv hitelesítőkre pedig dr. Ligeti Miklós Zoltán és Csampa Zsolt személyében.

Az elnök szavazásra bocsátja a javaslatot.

A Munkacsoport 17 igen 0 tartózkodás és 0 nem szavazat mellett meghozta az alábbi

7/2023. (III.13.) sz. határozatot:

A Korrupcióellenes Munkacsoport 2023. március 13-án tartott alakuló ülésén

a jegyzőkönyvvezető dr. Tercsi Erika

a jegyzőkönyv hitelesítők dr. Ligeti Miklós Zoltán és Csampa Zsolt.

Ezt követően az elnök elmondja, hogy köszöni mind a civil, mint az állami szervezeteket képviselő tagok közös munkáját, melyet mérföldkőnek tart, a közös munkát az eddigi polarizáltság oldásában példamutatónak tartja. Elmondja, hogy a közbeszerzési almunkacsoporttól azt a tájékoztatást kapta a hétvégén, hogy a jobb összefoglalhatóság, olvashatóság érdekében a jelentés közbeszerzési fejezetéhez szövegjavaslatot tesznek.

Dr. Gyulai-Schmidt Andrea elmondja, hogy két mondatot javasolnak arra vonatkozóan, hogy az almunkacsoport javaslatai, a munkatervek mely pontban találhatóak. Ezt minden almunkacsoport megtette, ezért indítványozták ők is.

Dr. Vincze Orsolya felolvassa a javasolt kiegészítés szövegét, melynek a jelentésben történő szerepeltetése ellen senki nem tiltakozik.

Sándor Tamás jelzi, hogy a jelentést tartalmazó pdf szerzőjeként a fájl az Integritás Hatóságot jelöli meg, melyen kér változtatni.

Ezt követően az elnök a pénteki napon megküldött éves jelentés szövegét – a Közbeszerzési Almunkacsoport kiegészítésével – szavazásra terjeszti elő.

A Korrupcióellenes Munkacsoport 3 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett 12 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

8/2023. (III.13.) sz. határozatot

A Korrupcióellenes Munkacsoport elfogadja a 2022. évre vonatkozó jelentését.

Ezt követően az elnök megkérdezi, hogy a három civil „nem”-el szavazó tag indokairól mondanának-e valamit.

Dr. Vincze Orsolya a kérdésre a következőket mondja. Igazából leszögezném, mert a saját szervezetem nevében tudok beszélni, hogy nagyon jó volt a konstruktív munka, amiben részt vehettem, sok-sok éve hiányzó csatornája volt ez annak, ahol beszélni tudunk kormányzati stakeholder-ekkel. Ugyanakkor ez a nem-leges szavazat semmiképp sem azt jelenti, hogy a konszenzusos javaslatokat ne támogatónánk, ezeket mindenképpen támogatni szeretnénk, viszont az a helyzet, amit egyébként a munka folyamatában is kifejtettünk, hogy magát a helyzetértékelést ebben a formában nem találjuk eléggé mélynek, messzemenő következtetéseket levonónak. Mi szívünk szerint egy kicsit továbbmentünk volna. Még két dolgot említenék meg, az egyik az, hogy lényegében magából a jelentésből is kitűnik, hogy a civil javaslatokat többségében a kormányzat nem fogadta be. Ez az egyik, a másik, ami egy kicsit sérelmes vagy fájdalmas számunkra, az, hogy miközben ez a munkafolyamat ment, tényleg konstruktív légkörben és ezt mindenképp szeretnénk folytatni, eközben két olyan törvénymódosítás is be lett terjesztve az Országgyűlés elé, amelyek itt egyáltalán nem fordultak meg és erősen érintik azt a témát, amivel foglalkoznunk kell. Ezt mi annak idején a pályázatunkban is kifejtettük, hogy különösen szeretnénk, ha a közérdekű bejelentők védelme például itt ügyrendre kerülne.

Az elnök elmondja, hogy ez nem egy politikai fórum, hanem egy szakmai fórum. A törvény alapján nem feltétlenül tartozik a Munkacsoport feladatai közé, hogy a Kormány törvénytervezeteit megvitassa. A Munkacsoport hatékony működése a cél. Hozzáteszi továbbá, hogy az elmondottak azt jelentik tehát, hogy egyrészt egyetértenek a javaslatokkal, de másrészt úgy értenek egyet, hogy nem fogadják el a jelentést és ezt tudomásul veszi.

Dr. Ligeti Miklós, aki ugyancsak „nem”-el szavazott, elmondja a következőket. Nem megismételve a Vincze Orsolya által elmondottakat, mert a folyamat felemelő voltával és a konstruktív légkörrel, hangulattal én is messzemenőig egyetértek. Egyrészt ez nem azt jelenti, hogy a Transparency International Magyarország ne támogatóna a munkacsoport működését, vagy ne akarna abban a továbbiakban részt venni. Másrészt természetesen mi minden javaslatot támogatunk. Tehát nem kerültek megfogalmazásra olyan javaslatok, sem osztályzás nem történt a javaslatok között, hogy a Kormány által vállalt és a civil szervezeti képviselők által nem támogatott javaslatok. Az „igen” szavazat a Transparency International Magyarország esetében azt jelentette volna, hogy mi ahhoz járulunk hozzá, hogy például a büntetőeljárás törvény 105/A fejezetével kapcsolatos módosító elképzeléseink, vagy az információszabadság közérdekű adatok megismerhetősége körében tett számos jogszabálmódosítást is igénylő javaslatunk, amelyek, mint kormányzati támogatás nélküli, tehát nem konszenzusos javaslatok mennek be, tehát ezek tekintetében megelégszünk azzal, hogy a javaslatunk papírra kerül és majd nyilvánvalóan a Kormány nagyon nagy eséllyel nem is támogatja, azaz nem szavazza meg, hiszen a munkacsoporti fázisban a kormányzati oldalt képviselő szervezetek eleve nem támogatottként fogalmazták meg. Azaz a „nem” szavazat ebben a körben arra utal, hogy mi nagyobb konszenzust szeretnénk volna. Az igen szavazatunk arra az esetre lett volna tartalékolva, ha valamennyi javaslat teljes munkacsoporti konszenzust ér el, vagy a javaslatok messze túlnyomó többsége. Mi úgy értékeljük, hogy a kritikus, fájdalmas területeket érintő javaslatok fájoan nélkülözik a kormányzati igénylést és benne van a pakliban, hogy ezáltal papíron is maradnak. Ami pedig az említett két törvényt érinti, azaz a két törvényjavaslatot, amelyek előzetes vita nélkül kerültek az Országgyűlés elé, nyilván

semmilyen jogszabály nem írja elő azt, hogy bármely jogszabályalkotásra irányuló javaslatot vagy tervezetet ebben a munkacsoportban a jogalkotónak, mint előterjesztőnek meg kellene vitatani. De mégiscsak, ez itt egy korrupcióelleni formáció, ez a neve is, és a két érintett törvényjavaslat (az egyik a vagyonyilatkozatok körében vezet be módosítást, a másik a bejelentő-védelmi irányelvet ülteti át) vállaltan a korrupció elleni küzdelem érdekében, annak hatékonyság-növelése érdekében áll. Azaz, hogy témáját tekintve ne lett volna mód erről itt konzultálni, azt legalábbis vitatjuk. Úgyhogy ez mondjuk gesztus lett volna az állam részéről, ha ebben a munkacsoportban legalábbis felveti, hogy ezek a módosítások várhatóak. A bejelentő-védelmi irányelvnél Magyarország legalább két éves mulasztásban van, az átültetési határidőt másfél évvel mulasztotta el, kötelezettségszegési eljárás indult Magyarország ellen, azaz lett volna miről a munkacsoportot tájékoztatni.

Dr. Bodoky Tamás, aki szintén „nem”-el szavazott, elmondja, hogy én is csak csatlakozni tudok az előttem szólókhoz, hogy alapvetően jól érzem itt magam és a konszenzusos javaslatokat mi is tudjuk támogatni. A problémánk az, ami nem lett konszenzusos. Az atlatszo.hu nem csak jogi tevékenységgel, hanem sajtótevékenységgel is foglalkozik. Mi felhoztuk azt, hogy itt informálisan feketelistáznak sajtóorgánumokat állami szervek. Én azt gondolom, hogy ez egy transzparencia probléma, ez például a nem konszenzusos javaslatokba került, illetve az egész információszabadság kérdéskörben, azok a problémák, amiket mi évek óta mondogatunk, azok a civil szervezetek véleményeként jelennek meg, tehát kvázi az állami oldal nem ismeri el, hogy ezek problémák. Tehát ez volt az oka annak, hogy mi nem tudtuk ezt a jelentést megszavazni.

Ezt követően Csampa Zsolt elmondja, hogy a konstruktív hozzáállást köszöni. Ez az anyag nem egy év munkája, rövid volt a rendelkezésre álló idő. A minisztériumok, háttérintézmények az adatszolgáltatások teljesítésére komoly erőfeszítéseket tettek. Mindenkinek köszöni, aki mind állami, mind nem állami oldalról segítette az elmúlt időszak munkáját. Ez nem egy politikai fórum. Javasolja, hogy azon javaslatok, melyekkel még foglalkozni kell, kerüljenek be a munkatervekbe. A Legfőbb Ügyészséget, az Országos Bírósági Hivatalt is be kell majd vonni e javaslatok áttekintésébe az almunkacsoportokba a szakmai álláspontok képviselői érdekében. Eddig mindenki jelentős munkát végzett, komoly és megalapozott anyag készült a rövid idő alatt. Megköszönte a Hatóság munkáját is.

Reszkető Petra azt javasolja, hogy a meglévő anti-korrupciós intézkedések előrehaladásának értékelése a későbbiekben hasznos lenne, ez a mostani jelentésben nincs benne. Az anti-korrupciós intézményeknek és kormányzati szerveknek kellene értékelni a saját munkájukat. Az anyag 35 konszenzusos és 10 civilek által kiemelt javaslatot tartalmaz, ami túl sok, a jelentés alapján a kormányzat anti-korrupciós stratégiájának nem lehet ennyi prioritása. Javaslatára szerint a következő munkában a civil, nem konszenzusos javaslatokkal kellene foglalkozni és ezen javaslatoknak lenne érdemes utánajárni.

Az elnök javasolja, hogy április végén legyen a következő ülés. Addig az almunkacsoportok működésére, beosztására, fenntartására vonatkozóan a Munkacsoport tagjai mondjanak véleményt. A 2023. évi munkaterv és a feladat-meghatározás lesz majd a feladat. A civilek közül a jelen nem lévő, munkát nem végző tagról kéri, hogy a civil tagok mondjanak véleményt.

Dr. Ligeti Miklós javasolja, hogy kb. 2 hét múlva mindenki küldje el a 2023. évi munkatervre vonatkozó javaslatait, elképzeléseit, ötleteit, amiket össze kellene gyűjteni április első hetéig. Ezt kellene kiküldeni az almunkacsoportok tagjainak. A munkaterv összeállítását az almunkacsoportoktól el kellene választani annak érdekében, hogy ne maradjanak ki olyan kérdések, amelyek jelenleg egyik almunkacsoportba sem tartoznak, pl. a nepotizmus, a favoritizmus, a forgóajtó-jelenség. Ez után lehetne eldönteni a munkatervet, mivel így az almunkacsoportok közötti javaslatok is be tudnak érkezni és érdemben fel tudnak rá készülni a következő ülésig.

Az elnök javasolja, hogy április 6-ig küldjék meg a tagok a munkatervi javaslataikat, melyeket a Munkacsoport Titkársága összesít, majd minden tagnak kiküld. Április végén tartanának egy teljes ülést, ahol az al munkacsoportok esetleges új meghatározása, a tagok meghatározása is történhetne.

Dr. Vincze Orsolya kérdésére, hogy a korrupcióellenes stratégiáról tudható-e valami dr. Pátkai Nándor elmondja, hogy még nincs kormányzati döntés róla, néhány héten belül várható.

Dr. Vincze Orsolya felveti, hogy az elfogadott Munkacsoport jelentésben tett javaslatok esetleg már most beépíthetők lennének.

Dr. Pátkai Nándor elmondja, hogy a stratégia elfogadása után lesz lehetősége a Munkacsoportnak a véleményezésre.

Az elnök a Korrupcióellenes Munkacsoport ülését 10:00 órakor berekeszti.

kmf.



dr. Ligeti Miklós Zoltán
jegyzőkönyv hitelesítő



Csampa Zsolt
jegyzőkönyv hitelesítő



dr. Tercsi Erika
jegyzőkönyv vezető